

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ČÁST 6 VZ

dle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

1. Označení zadavatele

Název:	Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace
Právní forma:	příspěvková organizace
IČ:	709 46 078
Sídlo:	České mládeže 632/32, 460 06 Liberec VI

2. Předmět veřejné zakázky

Název veřejné zakázky:	Zpracování projektových dokumentací na rekonstrukce silnic II. a III. třídy 2016 - 3. etapa (dále jen „Veřejná zakázka“)
Popis předmětu veřejné zakázky:	Předmětem části 6 veřejné zakázky je poskytnutí služeb spočívajících v provedení přípravných předprojektových prací, zpracování projektové dokumentace, obstarání pravomocného stavebního povolení (případně ohlášení stavby či jiných povolení zajišťující realizaci stavby), poskytování součinnosti v rámci zadávacího řízení na výběr dodavatele stavby (dle požadavků zadavatele) a provedení autorského dozoru za předpokladu, že stavba bude realizována.
CPV kódy:	71322000-1, Technické projekty pro provádění stavebně inženýrských prací

3. Cena sjednaná ve smlouvě

478.439 Kč bez DPH, 578.911 Kč s DPH

4. Použitý druh zadávacího řízení

Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na služby
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení
Způsob ukončení zadávacího řízení:	uzavření smlouvy

5. Identifikace účastníků

Název:	IMCZ Projektová a konzultační spol. s r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	03723836
Sídlo:	Zahradní 273, 277 51 Nelahozeves

Název:	Atelier PROMIKA/PRAGOPROJEKT - PD - 3. etapa
Název člena sdružení:	Atelier PROMIKA s.r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	26080273
Sídlo:	Praha 6, Muchova 9/223, PSČ 16000
Název člena sdružení:	PRAGOPROJEKT, a.s.
Právní forma:	Akciová společnost
IČ:	45272387
Sídlo:	Praha 4, K Ryšánce 1668/16, PSČ 14754

Název:	SATRA - M-PROJEKCE - SILNICE II. A III. TŘÍDY 2016 3. ETAPA
Název člena sdružení:	SATRA, spol. s r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	18584209
Sídlo:	Praha 2, Sokolská 32, PSČ 12000
Název člena sdružení:	M - PROJEKCE s.r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	05061415
Sídlo:	Resslova 956/13, 500 02 Hradec Králové

Název:	APC SILNICE s.r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	60705981
Sídlo:	Palackého třída 768/12, Královo Pole, 612 00 Brno

6. Účastníci vyloučení z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění vyloučení

Z účasti v zadávacím řízení na část 6 veřejné zakázky byli vyloučeni tři účastníci.

Název:	Atelier PROMIKA/PRAGOPROJEKT - PD - 3. etapa
Název člena sdružení:	Atelier PROMIKA s.r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	26080273
Sídlo:	Praha 6, Muchova 9/223, PSČ 16000

Název člena sdružení:	PRAGOPROJEKT, a.s.
Právní forma:	Akciová společnost
IČ:	45272387
Sídlo:	Praha 4, K Ryšánce 1668/16, PSČ 14754

Zadavatel v zadávací dokumentaci Veřejné zakázky stanovil, že druhým dílčím kritériem pro hodnocení nabídky je počet měsíců relevantní odborné praxe osoby, kterou účastník prokazuje profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) Zákona: Autorizovaný inženýr pro obor dopravní stavby nebo technik nebo stavitel pro obor dopravní stavby, nekolejová doprava. Délku relevantní odborné praxe účastník uvede v čestném prohlášení, jehož vzor je přílohou č. 7 zadávací dokumentace.

V nabídce účastníka Atelier PROMIKA/PRAGOPROJEKT - PD - 3. etapa byla namísto jednoho čestného prohlášení účastníka dle přílohy č. 7 zadávací dokumentace předložena dvě čestná prohlášení dle přílohy č. 7 zadávací dokumentace, a to jedno za každého člena sdružení. V každém z těchto čestných prohlášení byla uvedena jiná osoba, která je autorizovaným inženýrem pro obor dopravní stavby, přestože každý z členů sdružení čestně prohlásil, že předkládá informace o délce praxe osoby, která autorizuje projektovou dokumentaci pro část 6 Veřejné zakázky.

V čl. 11 zadávací dokumentace bylo výslovně stanoveno, že délku relevantní odborné praxe účastník uvede v čestném prohlášení, jehož vzor je přílohou č. 7 této zadávací dokumentace. Mělo být tedy předloženo čestné prohlášení účastníka. Účastníkem je v případě podání společné nabídky sdružení společností, nikoli každá společnost samostatně.

Pro vyloučení pochybností zadavatel v čl. 11 zadávací dokumentace přitom uvedl, že účastník je oprávněn uvést délku relevantní odborné praxe pouze jedné konkrétní osoby (nelze počítat délku relevantní odborné praxe více autorizovaných osob).

Nadto, v čl. 11 bylo výslovně stanoveno, že dílčím kritériem pro hodnocení nabídky je počet měsíců relevantní odborné praxe osoby, kterou účastník prokazuje profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ. V souladu s čl. 8 zadávací dokumentace prokazují dodavatelé v případě společné účasti dodavatelů profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ společně, nikoli každý samostatně.

V neposlední řadě i závazný návrh smlouvy počítá se stanovením jedné konkrétní autorizované osoby, neboť obsahuje závazek zhotovitele, že projektová dokumentace bude autorizována osobou, kterou doložil ve své nabídce na plnění Veřejné zakázky pro účely hodnocení nabídek.

Účastník Atelier PROMIKA/PRAGOPROJEKT - PD - 3. etapa tedy nesplnil podmínky účasti stanovené zadavatelem pro uvedení délky relevantní praxe autorizované osoby. V důsledku této skutečnosti není zřejmé, který údaj má být využit pro účely hodnocení nabídek, ani která osoba autorizuje projektovou dokumentaci.

Nejedná se přitom pouze o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že účastník se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelnou. Jedná se o reálný nedostatek nabídky, neboť účastník pro účely hodnocení předložil dva samostatné dokumenty, které jsou ve vzájemném rozporu, a ten by mohl být zhojen pouze tím, že by účastník v návaznosti na žádost zadavatele určil, který ze dvou uvedených inženýrů pro obor dopravní stavby autorizuje

projektovou dokumentaci pro část 6 Veřejné zakázky, a tedy které čestné prohlášení, které je součástí nabídky (resp. jeho příslušná část), je relevantní, a které nikoli.

Určení, že určitá část nabídky má být brána zadavatelem nadále v potaz a jiná nikoli, představuje změnu nabídky.

Ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ stanoví, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Dle tohoto ustanovení může být na základě žádosti zadavatele nabídka doplněna (změněna), s výjimkou údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

Čestné prohlášení o délce relevantní odborné praxe autorizované osoby je dokladem, který byl požadován za účelem hodnocení nabídek. Vzhledem k této skutečnosti nelze nedostatek nabídky účastníka zhojit ani na základě žádosti zadavatele a nezbývá než účastníka vyloučit.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že v daném případě není možné zohlednit ani skutečnost, že délka relevantní odborné praxe by v případě obou uvedených autorizovaných osob spadala do stejné kategorie, a volba mezi těmito osobami by teda ve svém důsledku neměla vliv na přidělený počet bodů. Znění zákona výslovně zakazuje změnu nabídky v rozsahu údajů a dokladů pro hodnocení nabídek, nikoli změnu nabídky s dopadem na výsledky hodnocení nabídek.

Zcela nad rámec výše uvedeného zadavatel dále uvádí, že nabídka účastníka obsahuje i další nedostatek, konkrétně účastník předložil výpis z rejstříku trestů členů statutárního orgánu společnosti Atelier PROMIKA s.r.o., nikoli však výpis z rejstříků trestů samotné společnosti Atelier PROMIKA s.r.o., a neprokázal tak splnění základní způsobilosti dle § 74 odst. 1 písm. a) ZZVZ v plném rozsahu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka - sdružení společností Atelier PROMIKA s.r.o. a PRAGOPROJEKT, a.s. - z účasti v zadávacím řízení na část 6 Veřejné zakázky, neboť účastník neprokázal splnění podmínek účasti stanovených pro část 6 Veřejné zakázky, vzhledem k tomu, že předložil dvě různá čestná prohlášení k délce relevantní odborné praxe autorizované osoby, což představuje nezhojitelný nedostatek nabídky. Nadto neprokázal splnění základní způsobilosti dle § 74 odst. 1 písm. a) ZZVZ v plném rozsahu.

Název:	SATRA - M-PROJEKCE - SILNICE II. A III. TŘÍDY 2016 3. ETAPA
Název člena sdružení:	SATRA, spol. s r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	18584209
Sídlo:	Praha 2, Sokolská 32, PSČ 12000
Název člena sdružení:	M - PROJEKCE s.r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným

IČ:	05061415
Sídlo:	Resslova 956/13, 500 02 Hradec Králové

Zadavatel v zadávací dokumentaci Veřejné zakázky stanovil, že druhým dílčím kritériem pro hodnocení nabídky je počet měsíců relevantní odborné praxe osoby, kterou účastník prokazuje profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) Zákona: Autorizovaný inženýr pro obor dopravní stavby nebo technik nebo stavitel pro obor dopravní stavby, nekolejová doprava. Délku relevantní odborné praxe účastník uvede v čestném prohlášení, jehož vzor je přílohou č. 7 zadávací dokumentace.

V nabídce účastníka SATRA - M-PROJEKCE - SILNICE II. A III. TŘÍDY 2016 3. ETAPA byla namísto jednoho čestného prohlášení účastníka dle přílohy č. 7 zadávací dokumentace předložena dvě čestná prohlášení dle přílohy č. 7 zadávací dokumentace, a to jedno za každého člena sdružení. V každém z těchto čestných prohlášení byla uvedena jiná osoba, která je autorizovaným inženýrem pro obor dopravní stavby, přestože každý z členů sdružení čestně prohlásil, že předkládá informace o délce praxe osoby, která autorizuje projektovou dokumentaci pro část 6 Veřejné zakázky.

V čl. 11 zadávací dokumentace bylo výslovně stanoveno, že délku relevantní odborné praxe účastník uvede v čestném prohlášení, jehož vzor je přílohou č. 7 této zadávací dokumentace. Mělo být tedy předloženo čestné prohlášení účastníka. Účastníkem je v případě podání společné nabídky sdružení společností, nikoli každá společnost samostatně.

Pro vyloučení pochybností zadavatel v čl. 11 zadávací dokumentace přitom uvedl, že účastník je oprávněn uvést délku relevantní odborné praxe pouze jedné konkrétní osoby (nelze sčítat délku relevantní odborné praxe více autorizovaných osob).

Nadto, v čl. 11 bylo výslovně stanoveno, že dílčím kritériem pro hodnocení nabídky je počet měsíců relevantní odborné praxe osoby, kterou účastník prokazuje profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ. V souladu s čl. 8 zadávací dokumentace prokazují dodavatelé v případě společné účasti dodavatelů profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ společně, nikoli každý samostatně.

V neposlední řadě i závazný návrh smlouvy počítá se stanovením jedné konkrétní autorizované osoby, neboť obsahuje závazek zhotovitele, že projektová dokumentace bude autorizována osobou, kterou doložil ve své nabídce na plnění Veřejné zakázky pro účely hodnocení nabídek.

Účastník SATRA - M-PROJEKCE - SILNICE II. A III. TŘÍDY 2016 3. ETAPA tedy nesplnil podmínky účasti stanovené zadavatelem pro uvedení délky relevantní praxe autorizované osoby. V důsledku této skutečnosti není zřejmé, který údaj má být využit pro účely hodnocení nabídek, ani která osoba autorizuje projektovou dokumentaci.

Nejedná se přitom pouze o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že účastník se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsitelnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelnou. Jedná se o reálný nedostatek nabídky, neboť účastník pro účely hodnocení předložil dva samostatné dokumenty, které jsou ve vzájemném rozporu, a ten by mohl být zhojen pouze tím, že by účastník v návaznosti na žádost zadavatele určil, který ze dvou uvedených inženýrů pro oboru dopravní stavby autorizuje projektovou dokumentaci pro část 6 Veřejné zakázky, a tedy které čestné prohlášení, které je

součástí nabídky (resp. jeho příslušná část), je relevantní, a které nikoli.

Určení, že určitá část nabídky má být brána zadavatelem nadále v potaz a jiná nikoli, představuje změnu nabídky.

Ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ stanoví, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Dle tohoto ustanovení může být na základě žádosti zadavatele nabídka doplněna (změněna), s výjimkou údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

Čestné prohlášení o délce relevantní odborné praxe autorizované osoby je dokladem, který byl požadován za účelem hodnocení nabídek. Vzhledem k této skutečnosti nelze nedostatek nabídky účastníka zhojit ani na základě žádosti zadavatele a nezbývá než účastníka vyloučit.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že v daném případě není možné zohlednit ani skutečnost, že délka relevantní odborné praxe by v případě obou uvedených autorizovaných osob spadala do stejné kategorie, a volba mezi těmito osobami by teda ve svém důsledku neměla vliv na přidělený počet bodů. Znění zákona výslovně zakazuje změnu nabídky v rozsahu údajů a dokladů pro hodnocení nabídek, nikoli změnu nabídky s dopadem na výsledky hodnocení nabídek.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka - sdružení společností SATRA, spol. s r.o. a M - PROJEKCE s.r.o. - z účasti v zadávacím řízení na část 6 Veřejné zakázky, neboť účastník neprokázal splnění podmínek účasti stanovených pro část 6 Veřejné zakázky, vzhledem k tomu, že předložil dvě různá čestná prohlášení k délce relevantní odborné praxe autorizované osoby, což představuje nezhojitelný nedostatek nabídky.

Název:	APC SILNICE s.r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	60705981
Sídlo:	Palackého třída 768/12, Královo Pole, 612 00 Brno

Zadavatel v čl. 10 zadávací dokumentace Veřejné zakázky stanovil, že předpokládaná hodnota části veřejné zakázky uvedená v článku 5. zadávací dokumentace je cenou maximální a nepřekročitelnou. V případě, že účastník nabídne cenu vyšší, může toto být posouzeno jako nesplnění zadávacích podmínek a může být důvodem pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení.

V souladu s čl. 5 zadávací dokumentace předpokládaná hodnota části 6 Veřejné zakázky činí: 536 135,- Kč.

Nabídková cena účastníka APC SILNICE s.r.o. pro část 6 Veřejné zakázky činí 604.529,- Kč bez DPH.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka APC SILNICE s.r.o. z účasti v zadávacím řízení na část 6 Veřejné zakázky, neboť účastník nesplnil podmínky

účasti stanovené pro část 6 Veřejné zakázky, vzhledem k tomu, že nabídková cena účastníka převyšuje předpokládanou hodnotu části 6 Veřejné zakázky.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

Název:	IMCZ Projektová a konzultační spol. s r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	03723836
Sídlo:	Zahradní 273, 277 51 Nelahozeves
Odůvodnění výběru:	Hodnocení nabídek nebylo provedeno, neboť všichni účastníci až na IMCZ Projektová a konzultační spol. s r.o. byli vyloučeni. IMCZ Projektová a konzultační spol. s r.o. prokázala splnění podmínek účasti pro část 6 Veřejné zakázky v plném rozsahu a její nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. S ohledem na výše uvedené byla v souladu s § 122 odst. 2 ZZVZ vybrána k uzavření smlouvy IMCZ Projektová a konzultační spol. s r.o.

8. Označení poddodavatelů dodavatelů, kteří jsou zadavateli známi

Název:	Bc. Miroslav Ira
Právní forma:	Fyzická osoba - podnikatel
IČ:	76251055
Sídlo:	Sokolská 1149/26, 460 01, Liberec - Liberec I-Staré Město

Název:	Ing. Petr Kobza
Právní forma:	Fyzická osoba - podnikatel
IČ:	87017130
Sídlo:	Zahradní 273, 277 51, Nelahozeves

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení v soutěžním dialogu

Není relevantní.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Není relevantní.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Není relevantní.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Není relevantní.

13.Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel nebyl povinen použít elektronických komunikačních prostředků při podání nabídky, neboť § 211 odst. 3 ZZVZ nabývá účinnosti, v případě zadavatele, až dne 18. 10. 2018.

14.Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů

Není relevantní.

15.Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Není relevantní.

16.Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3

Není relevantní.

V Jablonci nad Nisou dne 14. 6. 2017



**Krajská správa silnic
Libereckého kraje,**
příspěvková organizace
České mládeže 632/32
460 06 Liberec VI (521)

**za Krajskou správu silnic Libereckého kraje,
příspěvkovou organizaci**
Ing. Jan Růžička, ředitel